
A D V I E S

Van Adviesplatform Scheveningen

Aan College van B & W van de Gemeente Den Haag

Datum 3 juni 2008

Kenmerk APS-ADV-013/08

Betreft Advies inzake **Nota Strandbeleid 2008**
(zoals vanaf 15 mei 2008 voor inspraak ter inzage is gelegd)

Inleiding

Het Adviesplatform Scheveningen ondersteunt de gedachte, dat als gevolg van zowel maatschappelijke als recreatieve ontwikkelingen behoefte is ontstaan het strandbeleid van de gemeente Den Haag verder uit te werken en te actualiseren. Wel vraagt het APS zich af in hoeverre de inhoud van de nota die nu is uitgebracht, spoor met het juridisch-planologische kader dat is neergelegd in het Tweede Voorontwerp-bestemmingsplan Strand. Zelf stelt u in de nota dat het strandbeleid van belang is bij de invulling van het Voorontwerp. Betekent dit dat wij binnenkort met een derde versie van het bestemmingsplan tegemoet kunnen zien? Hoe dan ook, onze kritische kanttekeningen bij dit Voorontwerp (zie advies APS-ADV 012/07 d.d. 16-12-2008, waarop overigens noch door uw College, noch door uw ambtelijke diensten inhoudelijk is gereageerd) blijven in ieder geval volledig gehandhaafd en zijn voor een groot deel ook relevant voor de huidige nota. Voor het APS is dit helaas opnieuw een voorbeeld van verbrokkelde beleidsontwikkeling: ons inziens zou de door u zo nadrukkelijk gewenste kwaliteitsslag voor Scheveningen ook moeten doorwerken in de wijze waarop bewoners op een samenhangende manier kennis kunnen nemen van uw beleidsvoornemens.

Het APS zal zich in zijn commentaar uiteraard beperken tot het Noorderstrand.

Algemeen

In algemene zin is het APS van mening dat de herziening van het strandbeleid voornamelijk wordt gedreven door toeristisch-economische motieven. De nota voorziet vrijwel exclusief in die context in de behoefte aan ordening van op en bij het strand gegroeide gebouwen. De toets van de bestaande situatie aan bewonersbelangen is, een uitzondering daargelaten, veeleer een sluitpost dan een prioriteit en wordt met name bij het punt van de jaarrondexploitatie zelfs volledig genegeerd.

Door de aandacht alleen te richten op het 'strandgebeuren' worden de uitstralingseffecten naar de aanliggende woonwijken onvoldoende in beeld gebracht. Het groeiende aantal evenementen op het strand, de regelmatige nachtontheffingen en het beachstadion hebben onmiskenbaar negatieve effecten in het achterland. Met name de verkeersaspecten krijgen nauwelijks aandacht. Als alle door u bepleitte activiteiten daadwerkelijk worden gerealiseerd, is het volgens het APS onvermijdelijk dat meer verkeer wordt aangetrokken. Hierdoor wordt het leefklimaat aangetast door verslechtering van de luchtkwaliteit en toename van geluidsoverlast. In dit verband heeft het APS al eerder grote vraagtekens gezet bij het beachstadion en de daarin te organiseren

voorstellen dat dergelijke aantallen bezoekers niet tot veel parkeeroverlast zullen leiden in Scheveningen. In dit verband zijn ook de optimalisering van de openbaar vervoersverbindingen naar het strand in combinatie met de aanleg van transferia van groot belang. Overigens valt het ons op dat in de passages die worden gewijd aan het beachstadion de aanduidingen permanent en semi-permanent door elkaar heen worden gebruikt.

Op grond van deze overwegingen meent het APS dat de actualisering van beleid in deze nota berust op een te smalle basis. Naast aandacht voor onderstaande specifieke opmerkingen bepleit het APS de toevoeging van een hoofdstuk over de afweging van bewonersbelangen en een hoofdstuk over de uitstralingseffecten van het strandbeleid, met bijzondere aandacht voor verkeer en parkeren.

Jaarrondexploitatie en seizoensverlenging

Bij bewoners van Scheveningen in het algemeen en bij de bewoners uit de kustwijken in het bijzonder is jaarrondexploitatie op het strand een gevoelig dossier. De nota negeert dat, terwijl het College daarvan wel op de hoogte is. Het APS acht dat kwalijk: wij vinden dat juist voor dit onderwerp een breed draagvlak gezocht moet worden. Bewoners voelen zich na hun uniforme verzet tegen grote delen van het Masterplan door deze handelwijze opnieuw genegeerd.

In hoofdstuk 1 wordt als één van de belangrijkste ontwikkelingen die nopen tot actualisering van het strandbeleid de afronding van het landelijk experiment jaarrondexploitatie in Zandvoort genoemd, hetgeen volgens u mogelijkheden biedt voor jaarrondexploitatie van strandpaviljoens elders. De gebruikte formulering van landelijk experiment wekt de indruk dat de Zandvoortse proef zondermeer vertaald kan worden naar andere Nederlandse stranden. Daar is volgens het APS evenwel geen sprake van: het gaat hier om een experiment in een specifiek Zandvoortse situatie, waaraan voor beleid elders op geen enkele wijze steun kan worden ontleend. De situatie in Scheveningen is op meerdere punten onvergelijkbaar. Zo ligt het strand in Zandvoort dieper dan dat van Scheveningen; de nok van de strandtenten ligt daar op boulevardniveau of lager. Tussen de boulevard en het strand ligt op veel plaatsen een brede duinstrook, die als buffer fungeert voor veel geluidsongemak. Ook de positie van het Zandvoortse strand in de zeevering langs de Hollandse kust is volstrekt anders. Dit alles nog afgezien van het feit dat er volgens het APS gezien recente uitspraken in de pers geen aanleiding is om te veronderstellen dat de provincie Zuid-Holland en het Hoogheemraadschap Delfland het vigerende beleid met betrekking tot het weren van bouwwerken in het stormseizoen zullen wijzigen.

Overigens kan het APS uw streven naar een nieuw uitgiftebeleid met gelijke mogelijkheden voor alle strandexploitanten moeilijk rijmen met de invoering van jaarrondexploitatie op een beperkt aantal locaties: zijn sommige exploitanten dan toch meer gelijk dan andere?

Het APS ervaart het als schrijnend, dat in hoofdstuk 1 de pilots over seizoensverlenging in 2005 en 2006 worden genoemd als belangrijke impuls voor beleidsontwikkeling zonder daarbij het resultaat te vermelden. Bewoners van de kustwijken en boulevardondernemers hebben zich destijds in de rapportage van de Commissie Mans II eenduidig tegen jaarrondexploitatie uitgesproken. Alleen strandexploitanten waren voor. In de meting onder boulevardbezoekers kon op geen enkele wijze worden vastgesteld, dat zij tijdens de pilot vanwege de strandfaciliteiten naar Scheveningen waren gekomen. De nota bevestigt in dit verband overigens wel, dat de beoogde groei van het aantal bezoekers in de pilotperiode niet is bereikt.

In de nota legt het College de lat voor de exploitatie van strandexploitaties bij de norm “bijdrage aan de economische en recreatieve belangen die de gemeente Den Haag met de Wereldstad aan

Zee voor ogen heeft”. In de visie van het APS bestaat op grond van de in de nota aangedragen motieven geen enkel uitzicht, dat die norm door jaarrondexploitatie wordt gehaald. Het APS constateert, dat het College kennelijk in de mening verkeert, dat het strand zonder commerciële voorzieningen voor de Haagse samenleving geen (economische) betekenis heeft. In de visie van het APS worden strand en zee daarmee als natuurlijk fenomeen volstrekt ondergewaardeerd. Bezoekcijfers tonen aan, dat strand en zee bij redelijke weersomstandigheden ook in de wintermaanden publiekstrekkers zijn, zonder dat je daarin een cent hoeft te investeren. Juist in het kader van een vier-seizoenen-beleid speelt een kwartaal “rust aan de kust” met een open strand een belangrijke rol die door velen wordt gewaardeerd. Dat het strand in verschillende jaargetijden ook een verschillende aanblik vertoont en daardoor verschillend wordt ervaren, moet worden gekoesterd.

Zicht op zee

Het College stelt in de nota op verschillende momenten vast, dat beleidsmaatregelen dienen te voldoen aan de norm ‘*verbetering ruimtelijke kwaliteit*’. Gezien het bovenstaande zal het niemand verbazen dat het APS uw visie van harte onderschrijft, met name op het punt van handhaving van het zicht op zee vanaf de boulevard en op handhaving van het open karakter van het strand.

Het APS heeft bij dit onderwerp wel een aantal zorgen. Het College maakt het voornemen kenbaar bij de heruitgifte van strandlocaties een kwaliteitsslag te willen maken. Die kwaliteitsslag krijgt gestalte door onder meer clustering van paviljoens en aanpassing van de voorwaarden ten aanzien van het plaatsen van afvalcontainers en de opslag van strandmeubilair. De nota geeft ook aan, dat in de overgangsbepalingen van huurcontracten is opgenomen, dat nieuwe voorwaarden pas in werking treden bij overdracht van het bedrijf aan een nieuwe eigenaar. In het kader van rechtszekerheid is dit een goede zaak, maar het betekent wel dat het tempo waarin het nieuwe beleid kan worden gerealiseerd afhankelijk is van de snelheid en de mate waarin strandexploitaties van eigenaar wisselen. Dat roept de vraag op of de beoogde kwaliteitsslag op het strand gelijke tred kan houden met de kwaliteitsslag op de boulevard. Volgens de nota wil het College in het boulevardgedeelte tussen Carlton Beach en de Scheveningseslag de bouwhoogte voor paviljoens van 3.60 meter handhaven. Elders langs de boulevard, waar de nieuwe clusters worden gevormd, wordt de bouwhoogte verruimd van 3.60 naar 4.50 meter. Het APS stelt vast, dat deze bouwhoogtes worden toegestaan op een opgehoogd strand en vraagt zich dan ook af wat in de nieuwe situatie overblijft van de door het College beoogde zichtlijnen. Het APS vraagt het College het begrip ‘zicht op zee vanaf de boulevard’ scherper te formuleren: het mag niet zo zijn dat flaneerders op de boulevard tussen de paviljoens door nog net een streepje water aan de horizon kunnen zien!

Karakter en aanzien van strandpaviljoens

Het College stelt in de nota vast, dat in zijn visie een strandpaviljoen niet in de eerste plaats een feesttent is, maar een horecagelegenheid op het strand. Uit die visie vloeien maatregelen voort, die betrekking hebben op onder meer de beperking van de overkapping van terrassen. Het APS steunt deze visie van het College.

Het APS constateert met veel genoegen, dat het College door nieuw beleid een einde wil maken aan de ‘kakofonie van reclame-uitingen’ op strandpaviljoens. Reclameborden die op het dak worden geplaatst mogen de maximaal toelaatbare hoogte niet overschrijden. Daken van strandpaviljoens mogen ook niet meer fungeren als ‘opslagplaats’ voor andere objecten. Daartoe

behoren ook geluidsboxen, die in het vervolg alleen naar zee mogen zijn gericht. Voor bewoners is dat een stap vooruit. Het APS is blij met deze ontwikkeling. Maar het positieve effect kan uiteraard alleen worden bereikt als alert en consistent wordt gehandhaafd. Aangezien naar het oordeel van het APS op dit moment vaak te weinig handhavingscapaciteit kan worden ingezet op boulevard en strand, vraagt het APS zich af hoe dit probleem wordt aangepakt. Hetzelfde geldt voor het schoonhouden: de kwaliteitsslag vereist aan gemeentelijke zijde ook een kwantiteitsslag.

Muziekregeling Scheveningen

In de nota wordt een neutrale weergave geschetst van de Muziekregeling Scheveningen (MRS). Deze regeling biedt bewoners tijdens het zomerseizoen de mogelijkheid op een speciaal telefoonnummer 24 uur per dag een klacht in te dienen over geluidsoverlast; de klachten moeten worden ingesproken op een bandje. Kustbewoners vinden dat de regeling zijn waarde de afgelopen jaren heeft bewezen en wensen die dan ook te handhaven. Maar de uitvoering kan volgens hen wel worden verbeterd.

De MRS heeft in het seizoen 2007 84 meldingen van geluidsoverlast opgeleverd. In 22 gevallen werd naar aanleiding van de melding daadwerkelijk een onderzoek ingesteld; in 4 gevallen leidde dat tot een waarschuwing of boete. De bewoners zijn het niet eens met de visie van de Dienst Stadsbeheer, dat het geringe aantal handhavingen (4) wijst op een goede balans tussen verschillende belangen en functies. In de rapportage van DSB is sprake van een groot verschil tussen het aantal meldingen van overlast en het aantal feitelijk uitgevoerde onderzoeken. Bewoners vinden daarom, dat het aantal handhavingen niet als enige 'overlastmeter' kan fungeren. Bewoners hebben daarnaast de wens, dat op basis van een nader overeen te komen norm het aantal zomerse dagen wordt geregistreerd, zodat het aantal klachten in een context kan worden geplaatst. Pas daarna is te beoordelen of "een goede balans" is bereikt.

Oordeel

Het Adviesplatform Scheveningen kan niet instemmen met de Nota Strandbeleid in zijn huidige vorm. Naar onze mening dient in de eerste plaats de eenzijdig toeristisch-economische invalshoek te worden bijgesteld met concrete actiepunten vanuit het belang van bewoners uit de kustwijken. In dit kader dient met name aandacht te worden besteed aan uitstralingseffecten op verkeer- en parkeergebied.

Verder verwachten wij van u een antwoord op onze vraag naar de verhouding tussen de Nota Strandbeleid en het (tweede) Voorontwerp-bestemmingsplan Strand, waarbij ook onze eerdere opmerkingen over het Voorontwerp worden meegenomen.

Tenslotte ontvangen wij graag een inhoudelijke reactie op onze specifieke vragen en kanttekeningen bij jaarrondexploitatie/seizoensverlenging, zicht op zee, karakter en aanzien van strandpaviljoens, en Muziekregeling Scheveningen. In uw reactie dient u bijzondere aandacht te besteden aan het aspect handhaving.